

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева»



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Оленева Павла Андреевича на тему «Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве: теоретические и прикладные аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку одной из гарантий достижения задач уголовного судопроизводства и обеспечения его эффективности является институт процессуального контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, реализация которого имеет целью обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Наличие различных, вплоть до противоположных, точек зрения среди научной общественности и правоприменителей по указанному вопросу обуславливают актуальность и необходимость продолжения комплексного исследования как непосредственно института процессуального контроля за деятельностью следователя и дознавателя, так и его соотношения с прокурорским надзором на стадиях досудебного производства.

В этой связи обращение П.А. Оленева к комплексному теоретическому исследованию процессуального контроля в досудебном производстве представляется своевременным, научно обоснованным и социально востребованным.

Ознакомление с текстом диссертации позволяет констатировать, что **цель исследования**, поставленная автором, заключающаяся в приращении научных знаний о правовой природе, содержании и роли институтов процессуального контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя, дознавателя в досудебном производстве, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию данных институтов и процессуального статуса участвующих в них субъектов, может считаться достигнутой, а **задачи исследования** успешно решёнными. Каждому разделу диссертации в той или иной степени свойственны элементы научной новизны, глубина научной разработки затронутых вопросов, привлекающие внимание положения и рекомендации по совершенствованию законодательства, посвященного вопросам уголовного судопроизводства.

Структура диссертационного исследования логически выстроена и обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованных источников, а также приложений, содержащих обобщенные результаты эмпирических

исследований, а также проекты федеральных законов и ведомственных приказов.

Положительно следует оценить **методологическую основу диссертационного исследования**, представленную диалектическим формально-логическим, сравнительно-правовым, историко-правовым, статистическим, социологическим методами, а также методом исследования документов. Применение указанных методов позволило обеспечить всесторонний и глубокий анализ исследуемых проблем.

Положительной оценки заслуживает **теоретическая и правовая основа исследования**. В работе широко использованы труды ведущих отечественных ученых в области уголовного процесса, посвященные вопросам реализации руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, прокурором процессуальных и надзорных полномочий по осуществлению контроля за процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, положения Конституции Российской Федерации, УПК РФ, нормы международного права, а также иных нормативных правовых актов в сфере уголовного судопроизводства, относящиеся к предмету исследования.

Соискатель демонстрирует высокий уровень ориентации в доктринальных дискуссиях, корректно соотносит собственную позицию с существующими научными подходами, аргументированно отстаивая предложенные концептуальные решения.

Эмпирическая основа диссертационного исследования представляется репрезентативной, достаточной для обоснования полученных выводов и представлена: материалами изученных уголовных дел, процессуальных проверок, статистическими карточками формы № 1, результатами проведенного соискателем анкетирования, статистическими

показателями деятельности органов предварительного следствия и органов дознания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Объем и география эмпирического материала обеспечивают достоверность и практическую значимость выводов соискателя.

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработкой научно-обоснованных выводов о сущности и значении процессуального контроля в ходе досудебного производства, реализуемого такими участниками процесса как руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и прокурор.

Проведен сравнительно-правовой анализ института процессуального контроля в ходе досудебного уголовного судопроизводства в российском законодательстве и законодательстве других стран, определена и разработана теоретическая модель взаимодействия прокурора с руководителем следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания между собой и с прокурором, а также предложена оптимизация процессуальных полномочий указанных участников уголовного судопроизводства по осуществлению процессуального контроля.

Прикладной характер научной новизны диссертационного исследования заключается в подготовке соискателем конкретного механизма построения процессуального контроля в следственных органах.

В диссертации разработаны новые решения теоретических и практических проблем, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права и практики применения процессуального контроля в досудебном уголовном судопроизводстве.

В качестве наиболее важных выводов соискателя, отвечающих требованиям научной новизны, необходимо выделить следующие.

Заслуживает поддержки вывод автора о том, что к основополагающим началам института процессуального контроля в ходе уголовного судопроизводства следует относить: законность, заключающуюся в реализации уголовно-процессуальной категории процессуального контроля соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием; своевременность, предусматривающую, что осуществление процессуального контроля должно носить упреждающий характер; систематичность, эффективность как реальное воздействие процессуального контроля на результаты уголовно-процессуальной деятельности следователя, дознавателя в ходе уголовного судопроизводства о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина (с. 13, 43-44).

Следует согласиться и с предложенной автором классификацией полномочий начальника подразделения дознания, где выделены следующие группы: по реализации контроля за процессуальной деятельностью дознавателя; направленные на контроль проведения дознавателем проверки по сообщению о преступлении и контроль за расследованием уголовного дела; полномочия по отмене отдельных незаконных и необоснованных решений дознавателя (с. 16, с. 199-202).

Важным и научно значимым является вывод о том, что анализ практики применения начальником органа дознания процессуального контроля свидетельствует о необходимости в его ограничении по объектам процессуального воздействия, возложения на него осуществление процессуального контроля за законностью рассмотрения заявлений о преступлениях и обоснованностью принятия процессуальных решений иными, кроме дознавателя, должностными лицами органа дознания по результатам рассмотрения последними заявлений, сообщений о

преступлениях и при производстве неотложных следственных действий (с. 17, 177-191).

Заслуживает поддержки вывод автора о том, что полная процессуальная самостоятельность следователя по расследуемому им уголовному делу может быть обеспечена при реализации законодателем следующих условий: предварительное расследование будет проводиться следователем лично под процессуальным контролем руководителя следственного органа; со стороны прокурора при обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на досудебной стадии будет осуществляться исключительно надзорная функция; при реализации прокурором полномочия по определению подследственности, последний должен соблюдать положение о единстве процессуального статуса следователей всех органов предварительного расследования, ни один из которых не наделен преимуществом в аспекте применения требований ч. 7 ст. 151 УПК РФ, а также исходить из цели соблюдения конституционных прав участников уголовного судопроизводства, в том числе на доступ к правосудию и разумный срок уголовного судопроизводства, обеспечения всесторонности, объективности и полноты расследования (с. 17-18, 162-165).

Научно значимым является и вывод о разграничении процессуального и ведомственного контроля по разработанным автором основаниям (с. 18-20, 33-37).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны. Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, достоверности, непротиворечивости. Диссертация

оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается.

Теоретическая значимость исследования обусловлена комплексным обобщением доктринального и правоприменительного материала по вопросам уголовно-процессуального регулирования. Сформулированные научные результаты могут быть положены в основу последующих научных изысканий, разработки моделей построения уголовного процесса в части дифференциации полномочий субъектов процессуального контроля в ходе досудебного производства по уголовному делу, процессуального статуса прокурора, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя и дознавателя.

Практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные в нем выводы и рекомендации могут быть использованы законодателем в процессе нормотворческой деятельности, а также должностными лицами органов предварительного расследования и органов прокуратуры непосредственно в своей практической деятельности при реализации полномочий по осуществлению процессуального контроля и надзора за деятельностью следователя, дознавателя в ходе предварительного расследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют **высокую степень достоверности и обоснованности исследования**, которая обеспечивается применением необходимых методов научного познания, опорой на научные исследования ведущих специалистов в области уголовно-процессуальной науки, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, достаточным количеством использованных источников литературы и публикаций по теме исследования.

Результаты исследования получили необходимую **апробацию** на многочисленных научно-практических конференциях, внедрены в практическую деятельность следственных управлений СК России по Донецкой Народной Республике и Кировской области, а также в учебную деятельность Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное П.А. Оленевым диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад развитие науки уголовно-процессуального права. Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Сложно согласиться с позицией автора, который в понятие и содержание процессуального контроля не включает судебный контроль, осуществляемый в ходе досудебного производства по уголовным делам (с. 13, 27-31). Данная позиция требует аргументации в ходе публичной защиты. Полагаем, что судебный контроль является одним из видов процессуального контроля, осуществляемого в ходе досудебного уголовного судопроизводства, о чем неоднократно говорилось в доктрине уголовно-процессуального права.
2. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты, в чем заключается научная новизна и значимость для науки уголовно-процессуального права положения № 3, выносимого на защиту, в котором представлена историческая периодизация развития

института процессуального контроля в российском уголовном судопроизводстве (с. 14-15).

3. Представляется не вполне точным определение диссертантом объекта диссертационного исследования. Объект определен как общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания, полномочий по осуществлению контроля за процессуальной деятельностью следователя, дознавателя и прокурором по осуществлению надзорных полномочий за деятельностью следователей и надзорных и процессуальных полномочий за деятельностью дознавателей (с. 7-8). Однако диссертационное исследование посвящено вопросам исследования только лишь правоотношений, возникающих между данными участниками уголовного судопроизводства. Иные виды общественных отношений в работе не исследуются.

4. Автор рассматривает процессуальный контроль в качестве института уголовно-процессуального права, однако не аргументирует, почему процессуальный контроль является именно институтом права, и какие признаки, присущие правовым институтам, усматриваются в процессуальном контроле. Ответ на данный вопрос предлагается дать в ходе публичной защиты диссертации.

Обозначенные замечания носят частный дискуссионный характер и не отражаются на высокой положительной оценке диссертационного исследования П.А. Оленева как законченного, системного, творческого научного труда.

Диссертация П.А. Оленева является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые обоснованные и достоверные научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Основные выводы диссертации изложены в опубликованных автором в одиннадцати научных статьях, в том числе – шести, изданных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки.

Вышеизложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация Оленева Павла Андреевича на тему «Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве: теоретические и прикладные аспекты», является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного судопроизводства, соответствует требованиям пунктов 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – Оленев Павел

Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной д.ю.н., профессором Качаловой О.В. (специальность 12.00.09) и профессором кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной д.ю.н, доцентом Марковичевой Е.В. (специальность 12.00.09) и утвержден на заседании кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной 08 сентября 2026 г. (протокол №1)

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» доктор юридических наук, профессор
«8» сентября 2026 г.

О.В. Качалова

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Адрес: 117418 г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69

Телефон: +7 (495) 332-53-51

Адрес электронной почты: oko@rsuj.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет» <http://www.rgup.ru>

